**האוניברסיטה הפתוחה**

**המחלקה למתמטיקה ולמדעי המחשב**

|  |
| --- |
|  |
| **טיפול בסיפריות שהוצאו משימוש בפייתון** |
| עבודה מסכמת – תואר שני מדעי המחשב  על-ידי  **יוני שפונד**  העבודה הוכנה בהדרכת **פרופ׳ שמואל טישברוביץ**  **2023** |

תוכן עניינים

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ‏1 | הקדמה | 5 |
| ‏2 | רקע | 6 |
| ‏2.1 | פייתון – Python | 6 |
| ‏2.2 | ממשק תכנות יישומים - API | 6 |
| ‏2.3 | תכנות דינאמי מול סטטי | 6 |
| ‎0 | שאלות מחקר | 7 |
| ‏3.1 | איך סיפריות מבצעות דפרקציה? | 7 |
| ‏3.2 | איזה השפעות יכולות להיות לדפרקציות? | 9 |
| ‏3.3 | מהו אופן השימוש? | 10 |
| ‎0 | מהו אופן הדוקומנטציה? | 12 |
| ‏3.5 | איך הקהילה מגיבה? | 14 |
| ‎0 | מהם השיטות לפתרון הבעיה? | 16 |
| ‏3.6.1 | החלפה לממשק תכנות יישומים אחר | 16 |
| ‏3.6.2 | לתפוס שגיאות מסוגים שונים | 16 |
| ‏3.6.3 | הוספה או שינוי מיקום או שם של פרמטרים | 17 |
| ‏3.6.4 | בדיקת גרסא של סיפריה | 17 |
| ‏4 | סיכום | 18 |
| ‏5 | ביביליוגרפיה | 20 |
|  |  |  |

רשימת איורים

[איור 1: תבניות שינויים של ממשקי תכנות יישומים [3] 7](#_Toc150527455)

[איור 2: שינויים של חתימות לאורך גרסאות שונות ב-TensorFlow [3] 7](#_Toc150527456)

[איור 3: דפרקציה של חתימה של פונקציה [10] 8](#_Toc150527457)

[איור 4: קורלציה בין סימפטום לסיבה [3] 9](#_Toc150527458)

[איור 5: שימוש בממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש בפרויקטי משתמשים [10] 11](#_Toc150527459)

[איור 6: ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש ללא דוקומנטציה 12](#_Toc150527460)

[איור 7: ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש ללא אלטרנטיבות 12](#_Toc150527461)

[איור 8: דוגמא - ממש תכנות יישומים מוגדר בצורה לא ברורה 13](#_Toc150527462)

[איור 9: התפלגות של פסוטים שקשורים לממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש לפי שפת תכנות 14](#_Toc150527463)

[איור 10: התפלגות קוטביות של מפתחים בקרב חמשת השפות הפופולריות ביותר 15](#_Toc150527464)

[איור 11: דוגמא - מפתח שמתלונן על צורת הדוקומנטציה 15](#_Toc150527465)

[איור 12: תיקון בעיה על ידי החלפת ממשק 16](#_Toc150527466)

[איור 13: תפיסת שגיאות 16](#_Toc150527467)

[איור 14: שינוי לגישה של פרמטרים לפי keyword 17](#_Toc150527468)

[איור 15: שינוי לגישה של פרמטרים לפי מיקום 17](#_Toc150527469)

[איור 16: בדיקת גרסא של סיפריה 17](#_Toc150527470)

רשימת טבלאות

[טבלה 1: סיפריות למחקר 9](#_Toc150527471)

[טבלה 2: כמויות/אחוזים של שגיאות 10](#_Toc150527472)

# הקדמה

אחת שפות התכנות הכי פופולריות בשנים האחרונות היא Python [1], כאשר הסיפריות שלה משומשות עבור מכונות לומדות ומערכות לחישובים מדעיים. השפה צברה את הפופולריות העצומה שלה עקב המבחר הענק שלה של סיפריות, אשר כוללים בתוכם סיפריות למכונות לומדות וגם לחישובים מדעיים. ממשקי תכנות יישומים (API) בסיפריות פייתון יוצאים מכלל שימוש בגלל עדכוני גרסאות, של הסיפריות עקב שיפורי פיצ׳רים ותיקוני באגים, בדיוק כמו בשפות אחרות. רוב שינויי API כוללים בתוכם הזזה או שינוי פונקציות ו/או שדות [2].

שינוים אלה גורמות למפתחים לחוסר מוטיבציה להשתמש בפייתון עבור שימושים נוספים לפיתוחי תוכנה, וגם לבעיות תאימות לגרסאות אחרונות [3]. רצוי להשתמש בשיטת *“deprecate-replace-remove”*, על מנת לאפשר למפתחים להסתגל לשינויים הללו בצורה חלקה [4]. בשיטה הזו, ממשקי תכנות יישומים שלא נתמכים יותר, יוגדרו תחילה כממשקים שהוצאו משימוש, ולאחר מכן, מתווספות הודעות עם תחלופות על מנת לעזור למפתחים עם המעבר לממשקים החדשים [5].

בכל סיטואציה שבה מפתח צריך לזהות ולהחליף ממשקי תכנות יישומים (API), היא משימה מונוטונית וצורכת זמן יקר, כאשר בכל פרויקט קיים מספר רב של קריאות לממשקי תכנות יישומים (API). יתרה מזאת, התיעוד של ממשקים (במסמכים) גורם למשימות הללו להרבה יותר מסובכות ומאתגרות. הנושא הזה, לאורך שנים רבות היה בעיה רצינית עבור מפתחים.

עם התקדמות הגרסאות, ממשקי תכנות היישומים, שהוצאו משימוש, יימחקו. לצערינו, התהליך הזה לא תמיד ממומש בפועל (כמו שניתן לראות במחקרים שונים - [6], [7]), מה שגורם, הן למתחזקי הסיפרייה והן למפתחים.

חוקרים הציגו הצעות לטכניקות שמעדכנות בצורה אוטומטית את ממשקי תכנות היישומים שהוצאו משימוש - [8], [9]. אולם, רובם נועדו עבור שפות תכנות סטטיות כמו Java, C#, כאשר פייתון היא שפת תכנות דינאמית, אשר מציגה תבניות אבולוציה שונות של API בהשוואה ל-Java [3]. זה מה שנותן מוטיבציה לצורך של טכניקות וגם כלים חדשים על מנת לזהות ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש.

ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש, בסיפריות פייתון, לרוב מוכרזים בשלושה אופנים [10]:

* Decorator
* Hard-coded Warning
* Comment

נמצא שמפתחים שמתחזקים את הסיפריות, לרוב משתמשים ביותר מאחת מהשיטות הנ"ל, מה בגורם לחוסר אחידות במימוש של הסיפריות [10]. בשביל להמנע משימוש של ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש, במהלך פיתוח תוכנה, מפתחים צריכים להיות מודעים לממשקים הללו בתוך הפרויקט שלהם, מה שמעלה את המוטיבציה של העבודה הנוכחית.

לכן, בהתחשב בעליית הפופולריות של פייתון, ומספר ממשקי תכנות היישומים שהוצאו משימוש שנמצאים בפרויקטי פייתון, נחוץ כלי שבעזרתו יהיה ניתן להמנע מהבעיות הנ״ל וגם לחסוך המון שעות של עבודה של מפתחים.

# רקע

## פייתון – Python

פייתון היא שפה דינאמית, קוד פתוח (open-source) חינמי, ומפוענחת (interpreted), אשר בדרך כלל משומשת לטובת בניית תוכנות, להפוך משימות לאוטומטיות, ניתוח נתונים, וכו׳. פייתון היא שפה לשימוש כללי, הכוונה היא לכך שניתן להשתמש בה לטובת מגוון רחב מאוד של תוכנות והיא לא ממוקדת לפתרון בעיות ספציפיות. הגיוון והקלות שלה עבור מפתחים צעירים, הפכו אותה לאחת השפות הכי פופולריות כיום [1]. פייתון תומכת בנוסף בתכנות מונחה עצמים וגם תכנות פרוצדורלי.

שפות תכנות דינאמי הן קבוצה של שפות *High-Level* אשר, בזמן ריצה, מבצעות הרבה פעולות "רגילות" (כגון, הרחבות של אוביקטים והגדרות) ששפות תכנות סטטיות מבעות בזמן קומפילציה. פייתון היא שפה דינאמית פופולרית. תוכניות בפייתון מורצות על ידי מפענח (interpreter), כאשר הוא מתרגם את קבצי קוד עם סיומת *.py* לקבצי *.pyc* אשר מכילים *byte-code*. מסיבה זו, בעיות שנובעות מהפרה של טיפוסי משתנים, קריאה לממשקי תכנות יישומים חסרים, וגם שגיאות *syntax*, לא יהיו נראים לעין עד לזמן הריצה.

העברת משתנים לפונקציות בפייתון הוא דבר מאוד גמיש. כאשר קוראים לפונקציה, הארגומנטים שלה יכולים לעבור או לפי מיקום בהגדרה של הפונקציה, או לפי השם של הארגומנט (*keyword*) [10]. בנוסף, כל ארגומנט יכול להיות מוגדר עם ערך ברירת מחדל, מה שלא מחייב העברת ערך כלשהו לארגומנט הזה בעת הקריאה לפונקציה.

## ממשק תכנות יישומים - API

ממשק תכנות יישומים הוא ערכה של ספריות קוד, פקודות, פונקציות, חוקים ופרוצדורות מוכנות, בהן יכולים המתכנתים לעשות שימוש פשוט, בלי להידרש לכתוב אותן בעצמם כדי שיוכלו להשתמש במידע של היישום שבו הם רוצים להשתמש לטובת היישום שלהם.

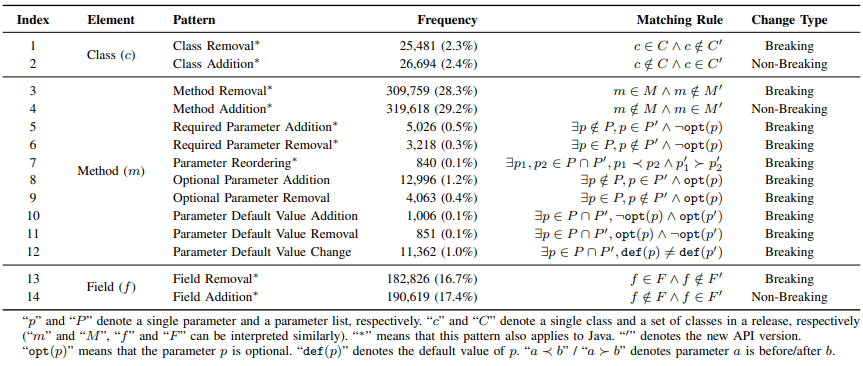
## תכנות דינאמי מול סטטי

* שפות תכנות סטטיות מבצעות בדיקות טיפוסי משתנים בזמן ריצת קומפילציה, כאשר שפות תכנות דינאמיות מבצעות בדיקות טיפוסי משתנים בזמן ריצה.
* שפות תכנות דינאמיות (כמו - Lisp, Perl, Python, Ruby) מתוכננות לייעל את עבודת המפתח ולבצע אופטימיזציות לקוד כך שאותה פונקציונליות תמומש בפחות קוד. שפות תכנות סטטיות (כמו - Java, C, C++) מתוכננות לייעל את עבודת החומרה על מנת שהקוד שרץ, ירוץ כמה שיותר מהר.
* שפות סטטיות דורשות הצהרה של טיפוסי המשתנים לפני שמשתמשים בהם, בזמן שבשפות דינאמיות אין את זה.

# שאלות מחקר

## איך סיפריות מבצעות דפרקציה?

כאשר מנתחים מאות גרסאות של סיפריות, כל גרסא יכולה להוביל לממשקי תכנות יישומים אחרים. להתחלה, נלקחו תשעה חוקי התאמה בסיסיים של ממשקי תכנות יישומים [3], ורוב השינויים תורגמו לתבניות הבאות:

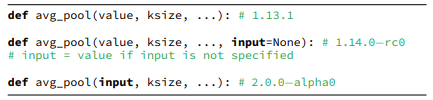


איור 1: תבניות שינויים של ממשקי תכנות יישומים [3]

בסך הכל נמצאו 14 תבניות כאשר רק חמישה מהם לא נמצאו ב-Java.

ספריות פייתון מוצאות משימוש מסיבות שונות, אשר מסתכמות לשלוש קטגוריות [10]:

1. **מחלקה** או פונקציה שנמצאות בשימוש כאשר אינן נמצאות בסיפריה יותר, לדוגמא:

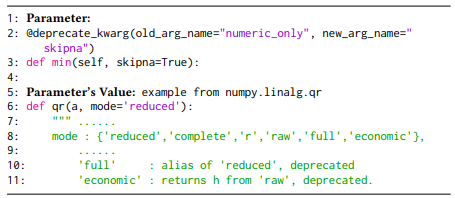


איור 2: שינויים של חתימות לאורך גרסאות שונות ב-TensorFlow [3]

מחלקה של פייתון שהוצאה משימוש נמצאת בקבוצה ביחד עם פונקציות מאחר והיא דומה מאוד לקריאה לפונקציה (כמו קריאה לקונסטרקטור ב-Java). פונקציות, הן הגורם הפופולרי ביותר להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים על ידי מפתחי פייתון, בדומה להוצאה משימוש בשפות תכנות אחרות.

מחלקות ופונקציות נצאות בקטגוריה אחת, מאחר ובפייתון ההתיסחות למחלקות היא זהה כמו לפונקציות (כמו בנאים ב-Java).

1. שינוי **חתימה של פונקציה**: מיקום או שם של פרמטר, אשר מוגדרים בממשק תכנות יישומים, יכולים לעבור דפרקציה בפייתון. לדוגמא, הפרמטר “numeric\_only” מהפונקציה “pandas.DataFrame.min” כבר לא בשימוש, והפרמטר החדש נקרא “skipna”.



איור 3: דפרקציה של חתימה של פונקציה [10]

בזמן ששינויים בפרמטרים יכולים לקרות גם ב-Java, מקרים כמו באיור 2, לא יכולים לקרות. שינויים כאלו קורים בפייתון מסיבה אחת ויחידה, פייתון תומכת בערכי ברירת מחדל לפרמטרים בהגדרות של פונקציות.

1. **ערך של פרמטר**: קטגוריה זו מתיחסת למקרים כאשר פרמטר של ממשק תכנות יישומים לא תומך יותר בערכים מסוימים עבור פרמטרים. לדוגמא, באיור 3, שורות 10-11, ערכים כמו “full” ו-“economic” כבר לא בשימוש עבור הפונקציה “qr”.

הוספה או מחיקה של ערך ברירת מחדל יגרום לפרמטר להיות חובה או בחירה לפונקציה.

מספר המקרים שבהם הוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים בגלל ערך של פרמטר הוא נמוך מאוד. למרות זאת, ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש מהסיבה הזו, מהווים אתגר מאוד גדול על מפתחים.

## איזה השפעות יכולות להיות לדפרקציות?

על מנת לענות על השאלה הזו, נלקחו בחשבון הסיפריות הבאות:

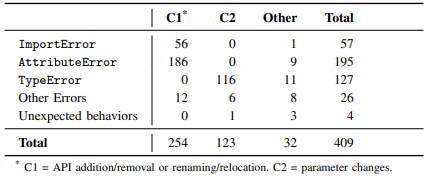
|  |  |
| --- | --- |
| **Library** | **Category** |
| TensorFlow | Deep Learning |
| Keras |
| Scikit-Learn | Data Analytics |
| Pandas |
| Flask | Web Development |
| Django |

טבלה 1: סיפריות למחקר

הסיפריות הללו נבחרו על ידי חיפוש באתר GitHub, באמצעות שימוש של החיפוש המתקדם – language:Python topic:<framework>

מתוך שלל התוצאות נלקחו 1000 פרויקטים ב-GitHub בעלי הדירוג הגבוה ביותר. בתוך אותם פרויקטים נעשה מעבר איטרטיבי על מנת לעבור על כל ה-commit שנעשו ולמצוא בתוכם את המילים compatibility או version. לאחר כמה איטרציות, ניתן היה להבחין ברישמה של מילים שחוזרים על עצמם כאשר מפתחים פותרים בעיות של סיפריות [3]:

1. Compatibility
2. Version
3. Evolution
4. Exception
5. TypeError
6. AttributeError
7. ImportError



איור 4: קורלציה בין סימפטום לסיבה [3]

ניתן לראות שרוב מוחלט (405/409) מהמקרים גורמים לקריסות של המערכות בהם יש שימוש בסיפריות הנ״ל. היחס הוא גבוה מאוד, בהשוואה לפרויקטים אחרים, לדוגמא במחקר שנעשה על התפתחות של אפליקציות אנדרואיד, נמצא שרק 15 מתוך 67 בעיות תאימות של ממשקי תכנות יישומים גרמו לקריסות של האפליקציות [11]. אחת הסיבות המרכזיות שיכולות לגרום לשוני כזה היא הסיבה שפייתון לא עובר תהליך קומפילציה לפני ריצה, מה שמאפשר לאנדרואיד (Java) להיות הרבה יותר עמיד בפני בעיות כאלה.

אם נוסיף אחוזים לטבלה הנ״ל ונבודד את בעיות הקריסה נקבל:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שגיאות | כמות | אחוז |
| ImportError | 57 | 14.1% |
| AttributeError | 195 | 48.1% |
| TypeError | 127 | 31.4% |
| Other Errors | 26 | 6.4% |

טבלה 2: כמויות/אחוזים של שגיאות

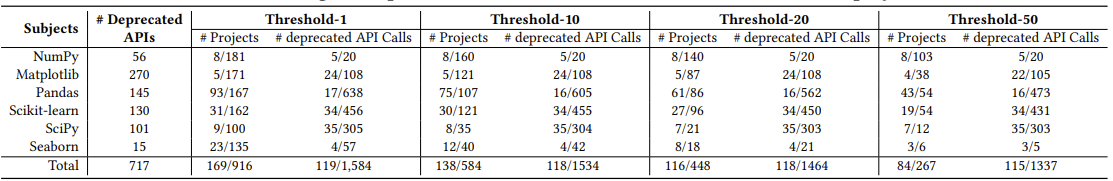
## מהו אופן השימוש?

משתי שאלות המחקר הקודמות, ניתן לראות שיש חוסר סדר בהגדרות של ממשקי תכנות יישומים. לכן, ניתן להניח שחוסר סדר זה עובר ישירות אל המפתחים שמשתמשים בממשקים הללו. בשלב זה, נבחן איך ממשקים כאלו, שהוצאו משימוש, באים לידי ביטוי בפרויקטי פייתון ובאיזה רמה מפתחים ניגשים לממשקים כאלה. [[1]](#footnote-1)

על מנת לגשת לבחינה הנ"ל, נלקחו 200 פרויקטים לאחר חיפוש ב-GitHub שמכילים בתוכם שימוש של ששת הסיפריות 1. מערכת החיפוש של GitHub מבוססת על כלי חיפוש טקסט בסיסי שמקבל רשימה של מילים כקלט, לכן תוצאות החיפוש לא לגמרי קשורים לתנאי החיפוש [12]. על מנת להנמיך את הרעש, הפרויקטים עברו טיהור על ידי ווידוא שהם באמת עשו שימוש בממשקי תכנות יישומים מתוך הסיפריות שנבדקו. לבסוף, נמצאו בסך הכל 916 פרויקטי פייתון שהשתמשו ביותר מ-200 אלף קריאות לממשקי תכנות יישומים, מתוך ששת הסיפריות שנבדקו.

מתוך כלל הפרויקטים, נלקחו כל הודעות ה-commit, ונבדק כמה מהם מכילות שילוב של המילים “*fix”* וגם *“deprecat\*”*. עבור כל שינויי הקוד בפרויקטי פייתון, ההודעות של שינויי הקוד הללו הכילו דפרקציה לעתים מאוד נדירות (פחות מ-0.1%) [10].

מאחר והמספר של שינויי הקוד הוא מאוד קטן, צריך לבחון שלב אחד עמוק יותר כי הודעות ה-commit לא בהכרח מציגות את התמונה המדויקת בגלל מגוון רחב של ניסוחים (כמו בחירת מילים או סגנון הסבר). נעשה שימוש בכלי שעובר על היסטורית ה-Git של פרויקט, מוצא את כל ממשקי תכנות היישומים שהוצאו משימוש שכבר לא בשימוש בפרויקט, מה שמאפשר לו להבין שנעשה תיקון לממשקי תכנות יישומים אלה.

בסך הכל, 119/717 ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש מתוך ששת הסיפריות, עדיין נמצאות בשימוש ב-18% (169/916) מהפרויקטים שנבחנו.

איור 5: שימוש בממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש בפרויקטי משתמשים [10]

מהתוצאות הנ"ל, ניתן לראות שפרויקטים שמשתמשים בסיפריה Pandas, יש להם הכי הרבה ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש (55%=93/167). בנוסף גם משתמשים בסיפריה הזו הכי הרבה (40%=638/1584).

מפתחים בדרך כלל משתמשים באסטרטגיות הבאות בשביל לתקן את השגיאות הנ״ל (ראה איור 4). תבניות אלו מכסות רק 93% מהתיקונים, כל היתר כוללות תיקונים ספציפיים למקרה, כך שלא ניתן להפוך אותם לגנריים [13].

1. התאמת מגבלות הגרסה של תלויות ישירות. הקונפליקטים בין התלויות נקבעו, בדרך כלל, על ידי כוונון התלויות הישירות, כך שיהיו תואמות לאלו של התלויות הטרנזיטיבית.
2. שדרוג, או שנמוך, גרסאות של התלויות הישירות שנחוצות בספריות שתחת קונפליקט.
3. מחיקה של תלויות ישירות שתחת קונפליקט, תוך שמירה על אלה שטרנזיטיביות. יש צורך לישר קו בין התלויות הישירות לאלה הטרזיטיביות. כאשר זה לא מתאפשר, מפתחים לרוב יבחרו למחוק את התלויות הישירות שיוצרות קונפליקטים.
4. שדרוג, או שנמוך, של סביבות וכלי פיתוח. תלויות עם קונפליקטים בין הסביבה המקומים למרוחקת, בדרך כלל נפתרות על ידי שדרוג, או שנמוך, גרסאות של כלי הפיתוח.
5. יצירה של סביבה מבודדת. זה פתרון אפשרי למקרה של חוסר התאמה בין סביבה מקומים לסביבה מרוחקת.

## מהו אופן הדוקומנטציה?

סיפריות פייתון משתמשות בשיטות ספציפיות על מנת להוציא משימוש ממשק תכנות יישומים מסוים, מה שגורם לצורך הרבה יותר גדול לדוקומנטציה הרבה יותר מדויקת ומסודרת של שינויים.

מימושים של ממשקי תכנות יישומים בפייתון, שהוצאו משימוש, אינם גנריים אך מתווספים מתוך הצורך לשימוש של כלל המפתחים שמשתמשים בממשקים הללו. נהייה קשה יותר ויותר להמציא מנגנון אוטומטי לניהול ממשקים שהוצאו משימוש, כולל דוקומנטציה.

לכן, מנהלי סיפריות בפייתון תלויים בפתרונות ad-hoc, ובנוסף, לכתוב דוקומנטציה של אותם ממשקים. דבר זה בהרבה מקרים מוביל לטעויות.

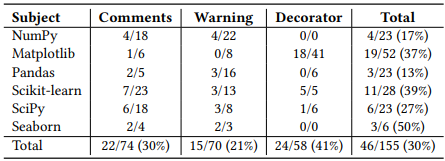
קיימים שלושה סוגים של דפרקציה – comments, הזהרות hard-coded, decorators. באיור הבא ניתן לראות שכל אחד מהם נמצא ביחסית אחוז מאוד קטן מהסיפריות [10].

Table

Description automatically generated

איור 6: ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש ללא דוקומנטציה

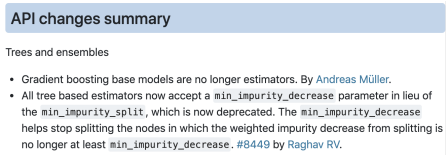
בסך הכל, קרוב ל-30% מתוך כל הממשקים, שיש להם דוקומנטציה, לא מספקים אלטרנטיבות למפתחים, מה שניתן לראות בתוצאות המאמר לגבי ממשקי תכנות יישומים של Java [5].



איור 7: ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש ללא אלטרנטיבות

באמצעות ההבנה של הסיבות שממשק הוצא משימוש, עוזר למפתחים להגיע להחלטות מושכלות. 41% מממשקים כאלה שמוגדרים בעזרת decorator, לא מביאים אלטרנטיבות, שזה הרבה יותר משני סוגי הדפרקציה האחרים (comments, הזהרות hard-coded) [10].

במקרים מסוימים, יכול להיות מדובר בחוסר פירוט של הדפרקציה.



איור 8: דוגמא - ממש תכנות יישומים מוגדר בצורה לא ברורה

לאורך הדוקומנטציה של ממשקים שהוצאו משימוש, חלקם לא ברורים, ואפילו לא מתוארים בצורה נכונה. לדוגמא, איור 8 מציג דוקומנטציה לא ברורה של ממשק תכנות יישומים שהוצא משימוש, כאשר הפרמטר “min\_impurity\_split” הוצא משימוש, מהסיבה של “All tree based estimators are deprecated”, כאשר זה מתייחס לשבעה ממשקים שונים ולא רק לאחד.

במקרה הזה, ייקח למפתחים הרבה יותר זמן להבין באיזה שינויים מדובר, ואיזה שינויים עליהם לעשות בפרויקט שלהם, על מנת לעבוד בצורה נכונה עם השינויים הללו.

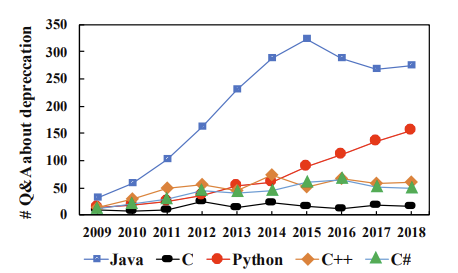
קיים מספר גדול מאוד של ממשקים שהוצאו משימוש שלא נמצאים וגם לא מיוחסים בדוקומנטציה הרשמית של הסיפריות שלהם. מבחינת אלה שיש להם דוקומנטציה, לצערינו, לא לכולם יש אלטרנטיבה כלשהי שתעזור למפתחים להמנע משימוש של ממשקים שהוצאו משימוש.

היוצרים של ממשקי תכנות יישומים, לא משתמשים בהודעות דפרקציה בצורה טובה מספיק על מנת לעזור, לכל המפתחים שמשתמשים באותם ממשקים, להמנע מבעיות שימוש. פחות מ-25% מהממשקים, שהוצאו משימוש, הגדירו אלטרנטיבה ראויה לממש שלהם. לא רק שרוב היוצרים לא מסבירים את הדפרקציה, הם גם לא מגדירים מתי (באיזה גרסא) הממשק יוצא משימוש.

## איך הקהילה מגיבה?

בכדי להבין איך באים לידי ביטוי שיחות, של מפתחים, בנוגע להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים, נבדקו שאלות שנשאלו על ידי מפתחים באתר הכי מפורסם לדבר הזה – Stack Overflow [14]. נעשה חיפוש של שילוב של מילות מפתח שכוללות – שפות תכנות (Java, Python, C, C++) וגם מילים שקשורות להוצאה משימוש (כגון: deprecate, deprecated, deprecation), ביחד עם מאגר רישמי של Stack Overflow (Sotorrent) [15]. נלקחו דוגמאות של 10 שנים, מה שיצר מאגר של 1,063,837 פוסטים.

מתוך כל הפוסטים הנ"ל חושבה הכמות לפי שפת תכנות –

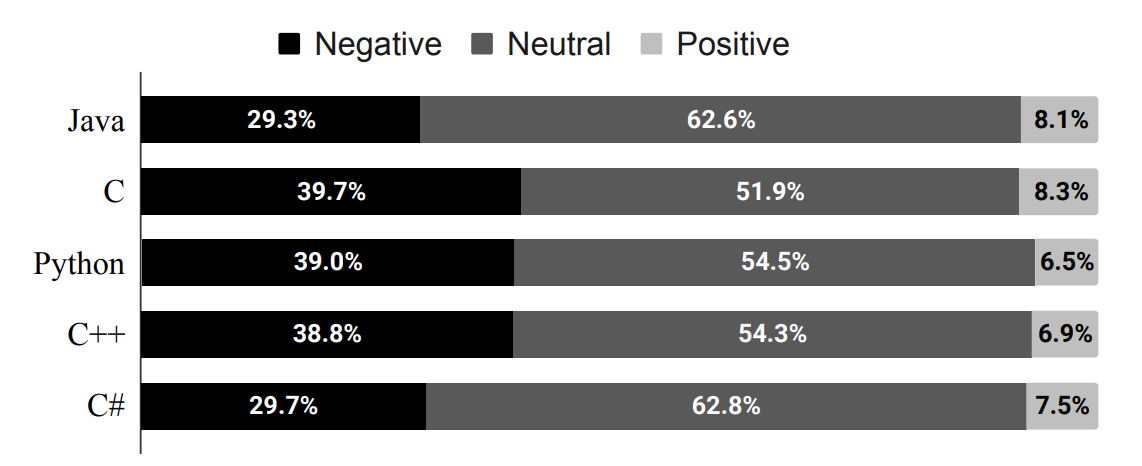


איור 9: התפלגות של פסוטים שקשורים לממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש לפי שפת תכנות

ניתן לראות שהכי הרבה פוסטים שמדברים על הוצאה משימוש הם בשפת תכנות Java. למרות זאת, לאחר שהגיעה לשיא בשנת 2015, כמות הפסוטים החלה לרדת עם השנים. בנוסף, ניתן לראות שרק פוסטים שקשורים לשפת התכנות פייתון, בעלייה מתמדת. לכן, הוכחה זו מראה לנו שפוסטים שנוגעים להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים בפייתון מושכים הרבה יותר יחס בקרב מפתחי פייתון בשנים האחרונות.

לאחר מכן, על מנת לחקור אמוציות של מפתחים כלפי הדיונים על דפרקציות, נעשה שימוש בכלי שנקרא Senti4D. מדובר בכלי שמנתח סנטימנטליות בתחום הפיתוח תוכנה [16]. ניתוח סנטימנטלי, הוא מחקר מאוד סוביקטיבי (נייטרלי לעומת אמוציונלי) וגם קוטביות (חיובי לעומת שלילי) של טקסט [17]. זה מתבסס על לקסיקון של סנטימנטליות, שהוא אוסף גדול של מילים, כל אחת ממופה עם אוריינטציה חיובית ושלילית. הסנטימנט הכללי של טקסט מחושב לפי אותו מיפוי של המילים המוכלות בטקסט. על הבסיס הזה נבנה הכלי Senti4D.

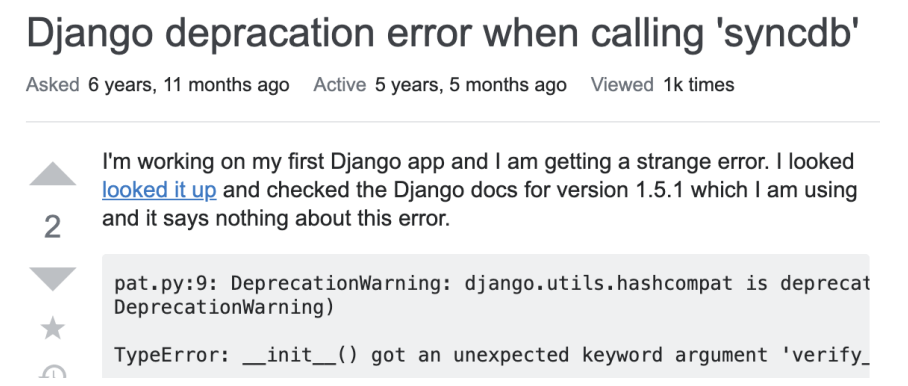
תגובות של מפתחים מתחלקים לשלוש קטגוריות (למשל: שלילי, נייטרלי וחיובי). התוצאות של הניסוי הזה מוצגות באיור הבא.



איור 10: התפלגות קוטביות של מפתחים בקרב חמשת השפות הפופולריות ביותר

ניתן לראות כי לפייתון יש את השיח החיובי הנמוך ביותר, בקרב השפות הפופולריות ביותר, בנוגע להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומית. בנוסף, בנוגע לקוטביות השלילית, לפייתון יש את הכמות כמעט הכי גבוהה מבין החמש. נתונים אלה מרמזים, שמפתחי פייתון, לא מרוצים עם צורת ההוצאה משימוש של הממשקים הנוכחית, בקרב הקהילה של פייתון [10].

האיור הבא מציג דוגמא, בה מפתח מתלונן לגבי הוצאה משימוש של ממש תכנות יישומים, כמו כן, החוסר פירוט של הדוקומנטציה עבור אותה דפרקציה.



איור 11: דוגמא - מפתח שמתלונן על צורת הדוקומנטציה

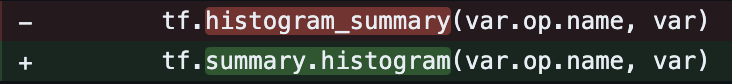
ככל שפייתון נהיית יותר פופולרית, נושאים כמו הוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים מוזכרים הרבה יותר בדיונים באתרים כמו StackOverflow. כמו התגובות שניתן לראות בשפות תכנות אחרות, כך גם מפתחי פייתון מגיבים בצורה שלילית כאשר עולה הנושא של דפרקציה של ממשקים. לכן, יש צורך בלהבין את ההתנהגות של דפרקציות בעולם של פייתון, ולתת פתרון שיעזור למפתחים להתמודד עם בעיות מהסוג הזה.

## מהם השיטות לפתרון הבעיה?

שינויים בממשקי תכנות יישומים בפייתון יכולים לגרום לקריסות או להתנהגויות לא צפויות באפלקיציות, כולל יותר מ-10 סוגים שונים של שגיאות זמן ריצה, כאשר רובם ייחודיים לפייתון. על ידי מחקר של מגוון רחב של התנהגויות ותבניות של סיפריות, ניתן לראות שמפתחים לרוב מיישמים את ארבעת השיטות הבאות כאשר מתקנים בעיות של סיפריות שהוצאו משימוש:

### החלפה לממשק תכנות יישומים אחר

זה אולי התיקון הכי נפוץ, כאשר מפתחים מחליפים את הממשק עם הסיפרייה לממשק אחר (לרוב מאותה סיפריה), לדוגמא [18]:

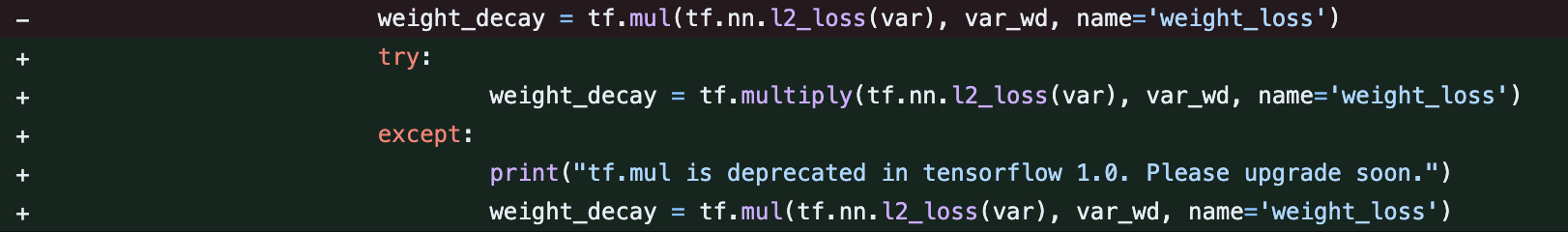


איור 12: תיקון בעיה על ידי החלפת ממשק

המקרה הנ״ל קרה בגלל שהממשק הועבר למקום אחר והשם שלו השתנה בזמן השינויים שנעשו בסיפרייה TensorFlow. בזמן ששינויים כאלה הם יחסית קלים לביצוע, לא ניתן להבטיח שהאפליקציה תהיה מותאמת לגרסאות ישנות יותר של הסיפרייה.

### לתפוס שגיאות מסוגים שונים

כמו שראינו, שינויים בממשקי תכנות יישומים יכולים לגרום לקריסות של אפליקציות עם שגיאות כמו ImportErorr. על מנת לתקן מקרים כאלה, מפתחים לעתים מוצאים בשימוש של try-catch כמאוד שימושי לטובת תפיסה של שגיאות ואפילו לעבור לאלטרנטיבות אחרות (בתוך הבלוק של catch) [19].



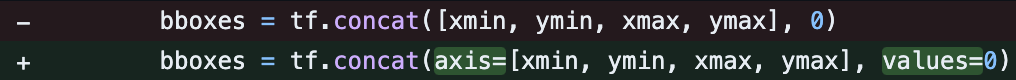
איור 13: תפיסת שגיאות

כאן ניתן לראות שהמפתחים ניסו להשתמש בפונקציה multiply של Tensorflow, אך היה שינוי של שם הפונקציה בין הגרסאות (ככל הנראה מגרסא 1.0). במקרה והפונקציה לא קיימת, תהיה כאן שגיאה והפונקציה mul תיקרא במקום (מאחר והיא קיימת בגרסאות ישנות יותר).

מקרה מעניין ניתן לראות כאן (איור 13), שימוש בפונקציה מגרסאות חדשות יותר בבלוק try ובאלטרנטיבות בבלוק catch. שימוש מסוג כזה מונע שימוש ״יקר״ מבחינת חישובים וזמן ריצה מאחר וזריקת שגיאות הוא תהליך ״יקר״. כמו כן, גישה כזו מאפשרת תאימות לאחור, אך רק במקרים של חוסר התאמה אחורה ולא במקרים באמת קורים אי התאמות חדשות.

### הוספה או שינוי מיקום או שם של פרמטרים

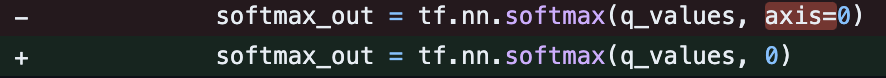
שינוים בחתימה של הפונקציה גורמים לשבירה של הפרויקט או להתנהגות לא צפויה, לכן, לעתים מפתחים בוחרים לשנות את הגישה מפרמטרים לפי מיקום לגישה של פרמטרים לפי keyword. לדוגמא [20]:



איור 14: שינוי לגישה של פרמטרים לפי keyword

הבעיה שגרמה לבעיה עם הממשק היא שינוי של המיקום של הפרמטרים, לכן, על ידי הוספה של ה-keyword של הפרמטרים לפני כל ערך, שומר על אחידות גם אם יהיו עוד שינויים דומים לזה בעתיד.

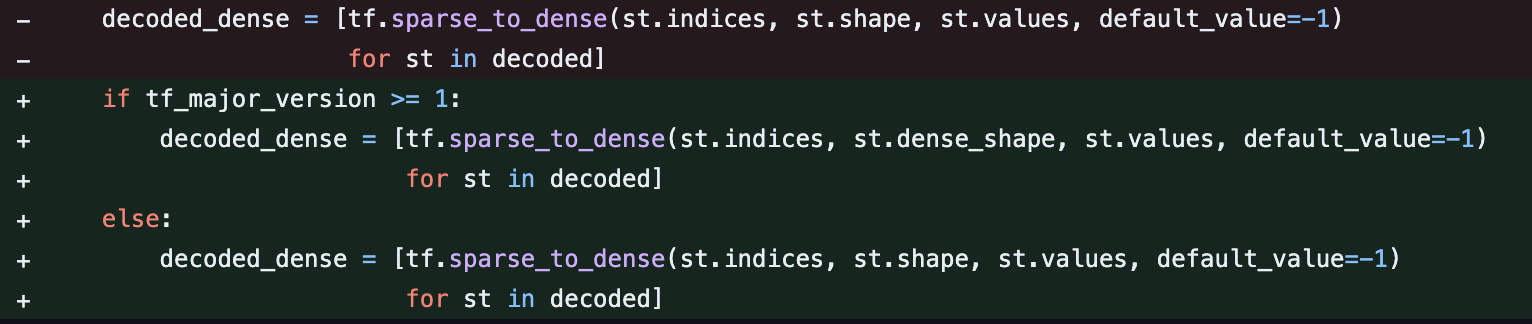
מה שפתרון זה לא פותר, הוא שינוי של שמות הפרמטרים. במידה ויש שינוי של שמות, הפתרון הקודם לא עוזר. לכן, במקרים מסוימים מפתחים בוחרים דווקא כן להשתמש בגישה של ערכים לפי מיקום בחתימה של הפונקציה. גישה כזו מאפשר תאימות לאחור [21].



איור 15: שינוי לגישה של פרמטרים לפי מיקום

### בדיקת גרסא של סיפריה

לפני קריאה לממשק מסוים, זה נפוץ בקרב מפתחים לבדוק את גרסת הסיפריה.



איור 16: בדיקת גרסא של סיפריה

בדוגמא הנ״ל ניתן לראות איך מפתחים בודקים אם הממשק שבו הם מתכוונים להשתמש קיים בעזרת בדיקה של הגרסא של הסיפריה. בדיקות מסוג כזה דורשות מהמפתחים להיות מודעים לשינויים שנעשים בסיפריות בהן הם משתמשים, כמו כן, לדעת את הגרסא המדויקת של אותה סיפריה בה היה שינוי בממשק תכנות יישומים הספציפי הזה.

בזמן שלפתרון זה יש תאימות לאחור, הוא לא מתאים לכל מפתח. צריך שיהיה מפתח מנוסה על מנת לנתח ולזהות את ההגדרה המדויקת של הסיפריה המדוברת.

# סיכום

בעבודה זו הצגנו מחקר בנוגע לשינויים ששוברים ומוציאים משימוש ממשקי תכנות יישומים. נעשה שימוש בניתוח השפעתי והיסטורי על מנת להבין את:

1. תדירות ההוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים
2. ההתנהגות של השינויים הללו לאורך זמן
3. ההשפעה על אפליקציות ופרויקטים של מפתחים שמשתמשים בממשקים האלה
4. המאפיינים של הספריות עם תדירות גבוהה ונמוכה של שינויים

בעבודה זו, ניתחנו מאגרים רבים על מנת להבין את השאלות הבאות:

1. *איך ספריות מבצעות דפרקציה?*

נמצאו 14 תבניות כאשר רק חמישה מהם לא נמצאו ב-Java. כאשר חמשת התבניות הללו מתחלקות לשלוש קטגוריות: (i) מחיקה של מחלקה או פונקציה. (ii) שינוי חתימה של הפונקציה. (iii) ערכים שפרמטרים יכולים לקבל כקלט השתנו.

1. *איזה השפעות יכולות להיות לדפרקציות?*

מעל ל-98% ממקרי הדפרקציה גורמים לקריסות של המערכות. לעומת מחקר אחר שמראה שעבור פרויקטים של אנדרואיד יש רק 22% מקרים כאלה.

1. *מהו אופן השימוש?*

בסך הכל, 119/717 ממשקי תכנות יישומים שהוצאו משימוש מתוך ששת הסיפריות, עדיין נמצאות בשימוש ב-18% (169/916) מהפרויקטים שנבחנו

1. *מהו אופן הדוקומנטציה?*

היוצרים של ממשקי תכנות יישומים, לא משתמשים בהודעות דפרקציה בצורה טובה מספיק על מנת לעזור, לכל המפתחים שמשתמשים באותם ממשקים, להמנע מבעיות שימוש. פחות מ-25% מהממשקים, שהוצאו משימוש, הגדירו אלטרנטיבה ראויה לממש שלהם. לא רק שרוב היוצרים לא מסבירים את הדפרקציה, הם גם לא מגדירים מתי (באיזה גרסא) הממשק יוצא משימוש.

1. *איך הקהילה מגיבה?*

לפייתון יש את השיח החיובי הנמוך ביותר, בקרב השפות הפופולריות ביותר, בנוגע להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומית. בנוסף, בנוגע לקוטביות השלילית, לפייתון יש את הכמות כמעט הכי גבוהה מבין החמש. נתונים אלה מרמזים, שמפתחי פייתון, לא מרוצים עם צורת ההוצאה משימוש של הממשקים הנוכחית, בקרב הקהילה של פייתון

1. *מה השיטות לפתרון הבעיה?*

לא צפויות באפלקיציות, כולל יותר מ-10 סוגים שונים של שגיאות זמן ריצה, כאשר רובם ייחודיים לפייתון. על ידי מחקר של מגוון רחב של התנהגויות ותבניות של סיפריות, ניתן לראות שמפתחים לרוב מיישמים את ארבעת השיטות הבאות כאשר מתקנים בעיות של סיפריות שהוצאו משימוש: (i) החלפה לממשק תכנות יישומים אחר. (ii) תפיסת שגיאות מסוגים שונים. (iii) הוספה או שינוי מיקום או שם של פרמטרים. (iv) בדיקת גרסא של סיפריה.

התמקדנו בסיפריות מפורסמות של פייתון על מנת לענות על השאלות הללו. הממצאים קריטיים, על מנת להבין שההוצאות משימוש של הממשקים, מטופלים בצורה לא תקנית ולא מסודרת.

תוך כדי חקירה מעמיקה של השימושים השונים של אותם ממשקי תכנות יישומים, בפרויקטים נבחרים של פייתון, שהוצאו משימוש, נחסף שמפתחים שמים לב לעתים רחוקות לדפרקציה של ממשקים. ממצאים אלה, מצביעים בצורה חד משמעית שהקהילה חייבת לקחת על עצמה יצירה של טכניקות, על מנת לעזור ליוצרים של הסיפריות וגם למפתחים להתמודד עם הוצאה משימוש של ממשקי תכנות משתמש.

על סמך המחקרים של דפרקציות, חייב להגיע מימוש של כלי שיעזור בסריקה של הפרויקטים בפייתון, ויזהה האם יש סכנה או חשש להוצאה משימוש של ממשקי תכנות יישומים כלשהם בפרויקט. הכלי הזה יוכל לזהות בצורה עצמאית את הבעיות הללו.

ישנם פתרונות שהוצאו על ידי הקהילה, אך אף אחד מהפתרונות הללו הוא לא קרוב לשלמות וגם לא פותר את הבעיה בשלמותה. פתרון מסוג כזה צריך להיות נוח למשתמש על מנת לעזור, כמה שאפשר, למפתחים בקהילה.

# ביביליוגרפיה

|  |  |
| --- | --- |
| [1] | "The top programming languages," GitHub, 2022. [Online]. Available: https://octoverse.github.com/2022/top-programming-languages. |
| [2] | D. Dig and R. Johnson, "The role of refactorings in API evolution," *21st IEEE International Conference on Software Maintenance (ICSM'05),* pp. 389-398, 2005. |
| [3] | Z. Zhang, H. Zhu, M. Wen, Y. Tao, Y. Liu and Y. Xiong, "How Do Python Framework APIs Evolve? An Exploratory Study," *2020 IEEE 27th international conference on software analysis, evolution and reengineering (SANER),* pp. 81-92, 2020. |
| [4] | L. Li, J. Gao, T. F. Bissyandé, L. Ma, X. Xia and J. Klein, "Characterising deprecated android apis.," *Proceedings of the 15th International Conference on Mining Software Repositories,* pp. 254-264, 2018. |
| [5] | G. Brito, A. Hora, M. Tulio Valente and R. Robbes, "On the use of replacement messages in API deprecation: An empirical study," *Journal of Systems and Software,* pp. 306-321, 2018. |
| [6] | R. Robbes, M. Lungu and D. Röthlisberger, "How do developers react to API deprecation? The case of a Smalltalk ecosystem," *Proceedings of the ACM SIGSOFT 20th International Symposium on the Foundations of Software Engineering,* pp. 1-11, 2012. |
| [7] | A. Hora, R. Robbes, N. Anquetil, A. Etien, S. Ducasse and M. T. Valente, "How do developers react to api evolution? the pharo ecosystem case.," *2015 IEEE International Conference on Software Maintenance and Evolution (ICSME),* pp. 251-260, 2015. |
| [8] | S. A. Haryono, F. Thung, H. J. Kang, L. Serrano, G. Muller, J. Lawall, D. Lo and L. Jiang, "Automatic Android deprecated-API usage update by learning from single updated example.," *Proceedings of the 28th international conference on program comprehension,* pp. 401-405, 2020. |
| [9] | M. Fazzini, Q. Xin and A. Orso, "Automated API-usage update for Android apps," *Proceedings of the 28th ACM SIGSOFT international symposium on software testing and analysis,* pp. 204-215, 2019. |
| [10] | J. Wang, L. Li, K. Liu and H. Cai, "Exploring How Deprecated Python Library APIs are (Not) Handled," *Proceedings of the 28th acm joint meeting on european software engineering conference and symposium on the foundations of software engineering,* pp. 233-244, 2020. |
| [11] | L. Wei, Y. Liu and S. Cheung, "Taming android fragmentation: characterizing and detecting compatibility issues for android apps," in *Proceedings of the 31st IEEE/ACM International Conference on Automated Software Engineering, ASE 2016*, Singapore, 2016. |
| [12] | Y. Zhang, D. Lo, P. S. Kochhar, X. Xia, Q. Li and J. Sun, "Detecting similar repositories on GitHub.," *2017 IEEE 24th International Conference on Software Analysis, Evolution and Reengineering (SANER),* no. IEEE, pp. 13-23, 2017. |
| [13] | W. Ying, M. Wen, Y. Liu, Y. Wang, Z. Li, C. Wang, H. Yu, S.-C. Cheung, C. Xu and Z. Zhu, "Watchman: Monitoring dependency conflicts for python library ecosystem," *Proceedings of the ACM/IEEE 42nd International Conference on Software Engineering,* pp. 125-135, 2020. |
| [14] | "Stack Overflow," Where Developers Learn, Share, & Build Careers, [Online]. Available: https://stackoverflow.com/. [Accessed October 2023]. |
| [15] | S. Baltes, L. Dumani, C. Treude and S. Diehl, "Sotorrent: reconstructing and analyzing the evolution of stack overflow posts," *Proceedings of the 15th international conference on mining software repositories,* pp. 319-330, 2018. |
| [16] | F. Calefato, F. Lanubile, F. Maiorano and N. Novielli, "Sentiment polarity detection for software development," *Proceedings of the 40th International Conference on Software Engineering,* pp. 128-128, 2018. |
| [17] | B. Pang and L. Lee, "Opinion mining and sentiment analysis.," *Foundations and Trends® in information retrieval 2,* no. 1-2, pp. 1-135, 2008. |
| [18] | wolframteetz/colorization.tensorflow, "GitHub," 8 June 2017. [Online]. Available: https://github.com/shekkizh/Colorization.tensorflow/commit/bec97c520d62cb88d4c2969f90bb51437494b1cc?diff=unified. |
| [19] | jparkhill/TensorMol, 2017. [Online]. Available: https://github.com/jparkhill/TensorMol/commit/b8d07db49d037048d7e312083d70bf25798b8ac8. |
| [20] | visipedia/tf\_classification, 2017. [Online]. Available: https://github.com/visipedia/tf\_classification/commit/df29c8c1b56ceef4c9d56f131aa3a6bd16134307. |
| [21] | sadeepj/crfasrnn\_keras, 2018. [Online]. Available: https://github.com/sadeepj/crfasrnn\_keras/commit/6bfaee73e4388a5b71b041f6d5949a3cf8989a62. |
| [22] | X. Laerte, A. Brito, A. Hora and M. Tulio Valente, "Historical and Impact Analysis of API Breaking Changes: A Large-Scale Study," *2017 IEEE 24th International Conference on Software Analysis, Evolution and Reengineering (SANER),* pp. 138-147, 2017. |

1. נלקחו בחשבון הסיפריות מטבלה 1: סיפריות למחקר [↑](#footnote-ref-1)